

OPINIÓN DEL EXPERTO

opinionexcelsior@gimm.com.mx

Enfoques educativos: de lo eficaz a lo integral

POR SANTIAGO GARCÍA ÁLVAREZ*

Vivimos en una sociedad con enormes retos. Por una parte, contamos con el crecimiento tecnológico, la innovación y un sinnúmero de herramientas para hacer mejor nuestro trabajo. Por otra parte, los problemas de violencia, seguridad, pobreza y desigualdad parecen crecer exponencialmente. Cuando hablamos de crisis mundiales tenemos que hacer un esfuerzo por pensar en sus raíces más profundas y frecuentemente nos enfrentaremos ante el gran problema de la educación.

Hace algunos siglos, la educación universitaria se basaba en la estrecha relación entre alumnos y profesores, donde prevalecía el sistema de la "tutoría" o "mentoría".

Posteriormente, en la época moderna, el Estado adoptó una fuerza protagonista y con ello los modelos educativos también se transformaron. Las estrategias educativas se masificaron y sistematizaron, lográndose un mayor alcance, en menoscabo del toque personal.

En el siglo XX, la educación tomó por momentos tintes ideológicos. Algunas filosofías buscaban sembrar sus ideales al gran público y para ello utilizaban el "medio de la educación", vulnerándose con frecuencia la libertad de los educandos.

Después de la revolución industrial y de la corriente llamada "administración científica", algunos ámbitos educativos se inclinaron por ofrecer también una educación tecnificada. Prevaleció una orientación muy marcada hacia la enseñanza, de técnicas y procedimientos prácticos.

Los modelos educativos que han abandonado el enfoque más orientado a desarrollar a la persona en un sentido integral han omitido una cuestión sustancial para el progreso de la sociedad. La experiencia nos ha enseñado que los elementos técnicos y científicos han sido insuficientes en contribuir a que la sociedad avance.

La desventaja que tienen ciertas corrientes educativas —o ideológicas aplicadas a la educación— es que se concibe a la persona humana como "compartimentos estancos".

La educación abarca algún aspecto —por ejemplo, la inteligencia de la persona o las destrezas técnicas— pero con frecuencia olvida muchos otros. La persona no sólo piensa, sino que también siente, también desea, también aspira. Al educarse solamente una parte de la persona, sin interés en el resto de su ser, se pierde un efecto integral en el ser humano. Ahí está el error, por ejemplo, de las ideologías, que pretenden inculcar ideas a la gente, sin lograr que realmente se lo planteen de fondo, que lo deseen, que lo sientan. Parece también errado que se omita abordar la perspectiva de la persona como un ser trascendente, con mayores alcances que los meramente materialistas. En el fondo, al reducir a la persona a sólo una de sus partes dentro del proceso educativo, se corre el riesgo de "romperla", y de no conseguir resultados duraderos en el largo plazo. ¿Cómo hacerle para aprovechar la tecnología, los avances científicos, los grandes logros en cuanto a cobertura educativa, sin perder el enfoque integral de cada ser humano, preocupándose por no solamente transmitirle conocimientos sino por ayudarle a ser mejor?

Sin el esfuerzo conjunto de los distintos agentes educativos —familias, padres, escuelas, universidades— por incidir más a fondo en la persona en su conjunto —no únicamente en un aspecto— corremos el peligro de continuar lidiando con violencia, pobreza, desigualdad social...

En los comienzos del siglo XXI el modelo educativo actual se vislumbra por momentos sobrepasado, agotado. Es necesario abordar los problemas actuales con enfoques distintos y, en esa línea, el papel trascendente de la educación es innegable.

Es fundamental apostar por esquemas más orientados a la formación de toda la persona, en su conjunto, sin dejar de lado las herramientas técnicas y un alcance a todos los sectores de la sociedad. Habría que rescatar también la incidencia profunda en el ser humano. Habría que transitar de lo eficaz a lo integral.

*Rector del campus México de la Universidad Panamericana.



Número cero
JOSÉ BUENDÍA HEGEWISCH
jbuendia@gimm.com.mx
Twitter: @jbuendiah

Hora importante para la libertad de expresión

El persistente reclamo de justicia para el periodista **Javier Valdez**, ejecutado hace un mes en Sinaloa, revela la situación crítica de las limitaciones a la libertad de expresión, principalmente en los estados. Su caso, la gota que derramó el vaso por la zaga de asesinatos y la incapacidad del Estado para garantizar seguridad a la prensa. La protesta rezuma la debilidad de las instituciones, a pesar de reformas y mecanismos destinados a cuidar ese derecho. Tanto, como el hartazgo que sale al exterior de un gremio que conoce de cerca los males que lo amenazan: corrupción, violencia y autocensura.

Entre 2000 y 2017 suman más de un centenar de asesinatos de periodistas en México, pero este año el estado de indefensión se volvió inocultable como cuando el agua rezuma por la cañería. La gravedad del momento se expresa en la movilización bajo la consigna "Basta ya" tras el asesinato del fundador de *Riodoce*, que desde hace años se dedicaba a explicar la forma de operar de los cárteles. El límite, la impunidad que tienen 97% de casos sin castigo, a pesar de una fiscalía especial de la PGR y de una ley que desde 2012 les ofrece amparo.

La promoción de la libertad de expresión es otra promesa de la democratización que se quedó corta. Fue bandera para la llegada de la oposición a la Presidencia en el 2000, pero desde entonces la opinión sobre su cumplimiento no ha hecho sino descender, junto con la posición del país en los índices de protección a la prensa. La aprobación de reformas y leyes para ampliar ese derecho —leyes de transparencia y acceso a la información, despenalización de delitos contra la prensa o ley de telecomunicaciones— han caminado en dirección contraria a la percepción de los periodistas sobre las garantías para laborar.

Como apunta una primera encuesta nacional sobre percepción de los periodistas de la libertad de expresión, que presentarán Parametria, Freedom House, TM y la UIA, detrás de

esa contradicción están las formas que estructuran la relación de los periodistas con el poder y la profunda desconfianza que tienen hacia las instituciones. La mayoría no cree que las leyes de acceso a la información mejoren la apertura de archivos oficiales, ni se acercan al mecanismo de protección porque creen que es ponerse a merced de la amenaza, tampoco perciben beneficios de la Reforma de Telecomunicaciones contra la concentración de medios para mayor libertad de expresión.

Ello no significa que crean que la situación sea similar a la época de la "prensa oficialista" del siglo XX, pero sí que la democracia no ha impedido la reproducción de viejas prácticas como la injerencia comercial y la penetración de intereses de grupos de políticos incrustados en las instituciones o de poderes "informales" como el crimen organizado. Como en otros ámbitos, las limitaciones a los derechos provienen de la forma de ejercer el poder y, por tanto, el sistema político está obligado a dar una respuesta. En éste, como sucede con otros derechos, la corrupción es causa de los mayores retrocesos en el ejercicio de la libertad de expresión, junto con el recrudescimiento de nuevos frentes como la violencia.

No obstante, la movilización de un gremio desacostumbrado a la protesta representa hoy tendencias de cambio. Entre otras razones, por las nuevas plataformas digitales y portales informativos que quitan el monopolio de la información a los medios tradicionales. Son horas importantes ante los peligros de retrocesos. Hay esfuerzos de periodistas de los estados y de la CDMX por construir una agenda de futuro para la libertad de prensa, con la cual fortalecería la institucionalidad y la democracia, es poco más que un buen propósito o retórica. La ejecución de **Valdez** podría ser un hito en el cambio de actitud de los periodistas hacia las instituciones y en asumir la responsabilidad de su papel en la defensa de la libertad de expresión. ¡Ojalá!

PIDEN NO VER HACIA AFUERA

“No deben copiar los modelos educativos”

Experto israelí señala que, para ser potencia en la materia, México tiene que escuchar a su gente y conocer sus necesidades

POR IVÁN E. SALDAÑA
ivan.saldana@gimm.com.mx

El éxito en educación de naciones como Finlandia o Israel surge de crear modelos basados en las necesidades de su sociedad, y no copiando modelos del extranjero, por lo que México no encontrará las respuestas afuera, indicó el doctor Bar Shalom.

El investigador en educación, quien este lunes toma posesión como rector de la Universidad Hebrea, llegó a México de Israel para dirigir la única institución de enseñanza judía en Latinoamérica y compartir sus experiencias.

—¿Por qué países como México, y de la región, no pueden despegar a ser potencia en educación como Israel o Finlandia?

“La respuesta es que en los colegios buenos de Israel y en los de Finlandia dejaron de buscar las respuestas afuera, en el extranjero. Los mexicanos, que son un pueblo muy inteligente y que tienen tantas cualidades en muchas áreas, tienen que sacarse de la mente la idea de que hay gente por

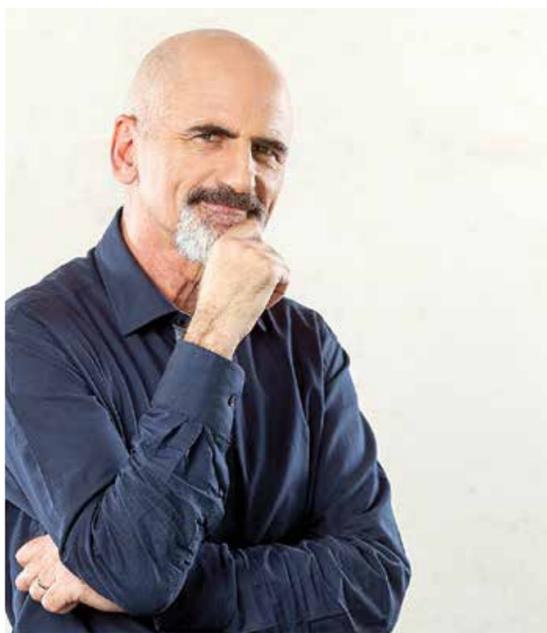


Foto: Especial

NUEVO RUMBO. El doctor Bar Shalom opina que México debe fijar su política educativa con base en sus fortalezas.

ahí en el mundo que sabe más que ellos; tienen que buscar una solución en la cual los do-

EJEMPLO
Shalom asegura que la educación también puede ganar terreno en un país con problemas de violencia e inseguridad.

establecer su política educativa con base en sus fortalezas y debilidades, pues “el modelo estadounidense no puede aplicarse en México”.
A partir de la Reforma Educativa en México se obliga a la profesionalización de los docentes en el país, pues “hay una diferencia entre saber un buen tema muy bien y cómo enseñarlo”.
En Israel —explica— se necesita pasar el Examen

de Matriculación y luego para la licencia de enseñanza. Cabe destacar que en México un egresado de licenciatura o posgrado puede dar clases sin capacitarse para la docencia.

“Un modelo así lo aplicamos en Israel, en un colegio de un barrio pobre. Los chicos no tenían posibilidades de ser universitarios pero hoy 70 u 80 tienen posibilidad de lograrlo”, agregó. Dice que la educación es la clave no sólo para lograr el diálogo interreligioso sino intercultural.

BAR SHALOM

■ El Dr. Bar Shalom es egresado del Jewish Theological Seminary of America en Nueva York de Doctorado y Maestría en Educación. Asimismo, obtuvo una Maestría en Counseling por The Center for Academic Studies, en Israel y es Licenciado en Cinematografía por la Universidad de Tel Aviv.

■ Cuenta además con una certificación en sicoterapia conductual cognitiva.

■ Es el Director de la Facultad de Educación y Estudios Sociales de la Universidad Ono de Israel; la institución privada de educación superior más grande en este país.

Nacional de Matriculación y luego para la licencia de enseñanza. Cabe destacar que en México un egresado de licenciatura o posgrado puede dar clases sin capacitarse para la docencia.

“Un modelo así lo aplicamos en Israel, en un colegio de un barrio pobre. Los chicos no tenían posibilidades de ser universitarios pero hoy 70 u 80 tienen posibilidad de lograrlo”, agregó. Dice que la educación es la clave no sólo para lograr el diálogo interreligioso sino intercultural.



Foto: Cuartoscuro/Archivo

Los estados de la República más afectados por la desertificación son Oaxaca, Sonora, Chihuahua y Zacatecas.

ALERTA DESERTIFICACIÓN

Sufre sequía 50% del territorio mexicano

Recomiendan regresar a técnicas tradicionales de agricultura

NOTIMEX
nacional@gimm.com.mx

Entre 70 y 75 por ciento de los suelos del planeta padecen algún grado de desertificación, lo que significa que la tercera parte de la corteza terrestre es desierto y semi-desierto, aseguró Luis Luna.

El titular del Laboratorio de Suelos del Colegio de Geografía, de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, señaló que para revertir la degradación de la tierra hay que regresar a técnicas tradicionales de agricultura, evitar fertilizantes químicos y dejar descansar el suelo entre siembras.

Al celebrarse ayer el Día Mundial de Lucha contra la Desertificación y la Sequía, el catedrático comentó que en México, 75 por ciento del suelo se cataloga en tres categorías: frágil (potencialmente en riesgo de perderse), árido o semiárido, lo que implica que la mitad del territorio presenta sequía en diferente grado.

Asimismo, mencionó que 450 municipios de 19 estados del país sufren por ese fenómeno, y los más afectados son Oaxaca, Sonora, Chihuahua y Zacatecas. De ahí que este día busca crear conciencia acerca de este problema emergente.

Recordó que, de 1950 a la fecha, el fenómeno de la desertificación crece 30 a 35 veces más rápido respecto a siglos anteriores.

“Mil millones de personas se localizan en zonas de riesgo... y el común denominador es que son pobres y padecen falta de alimento.”

LUIS LUNA MONTOYA
LABORATORIO DE SUELOS